VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 17)
z dnia 12 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 17)

12 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146):

1. opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
a) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 41 – Środowisko:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 32, 59 i 64;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 020 – Leśnictwo:
– wydatki z zał. nr 2;
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– wydatki z zał. nr 2;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych innym jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;
g) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
– Babiogórskiego Parku Narodowego,
– Białowieskiego Parku Narodowego,
– Biebrzańskiego Parku Narodowego,
– Bieszczadzkiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego „Bory Tucholskie”,
– Drawieńskiego Parku Narodowego,

– Gorczańskiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego Gór Stołowych,
– Kampinoskiego Parku Narodowego,
– Karkonoskiego Parku Narodowego,
– Magurskiego Parku Narodowego,
– Narwiańskiego Parku Narodowego,
– Ojcowskiego Parku Narodowego,
– Pienińskiego Parku Narodowego,
– Poleskiego Parku Narodowego,
– Roztoczańskiego Parku Narodowego,
– Słowińskiego Parku Narodowego,
– Świętokrzyskiego Parku Narodowego,
– Tatrzańskiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego „Ujście Warty”,
– Wielkopolskiego Parku Narodowego,
– Wigierskiego Parku Narodowego,
– Wolińskiego Parku Narodowego.

2. opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:
a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 35 – Rynki rolne:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 7, 8, 12, 32, 35, 44 i 50;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 010 – Rolnictwo i łowiectwo:
– dochody wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych innym jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
h) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;
i) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:

– Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
– Agencji Rynku Rolnego,
– Agencji Nieruchomości Rolnych wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
– Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych;
j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiego Klubu Wyścigów Konnych,
– Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Roman Jaworski** zastępca Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Iwona Koza** p.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Maciej Jurkowski** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki, **Szczepan Zalewski** dyrektor Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie wraz ze współpracownikami oraz **Janusz Bednarczyk** dyrektor Departamentu Planowania i Sprawozdawczości Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** i **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak** i **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w dniu dzisiejszym. Witam wszystkich serdecznie. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016, druk sejmowy nr 146.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Pani poseł ma wniosek do porządku dziennego?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, panie przewodniczący, ale chciałabym zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pytania za chwilę. Na razie rozpatrujemy kwestie porządku dziennego.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Zanim przejdziemy do jego realizacji, udzielam głosu pani wiceprzewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, mam uprzejmą prośbę, aby zechciał pan skierować pismo do marszałka Sejmu w sprawie dokonania wyjaśnienia trybu pracy nad budżetem państwa. Pan przewodniczący raczył wyznaczyć termin 15 stycznia 2016 r. na składanie poprawek do budżetu. Ustalono także harmonogram posiedzeń Sejmu. Oznacza to, iż przyjęto konkretny kalendarz, a ja przypominam sobie jak przebiegały prace nad budżetem w roku 2008. Pamiętam, jak pracowaliśmy nad tamtym budżetem i jak ówczesny prezydent, pan Lech Kaczyński, zgłosił wątpliwości w kwestii tego, do kiedy parlament powinien zakończyć prace nad ustawą budżetową. Wówczas obowiązywała w tej materii opinia, że czas na opracowanie budżetu wynosi 4 miesiące od daty pierwszego przedłożenia. Podkreślam – od daty pierwszego przedłożenia. W naszym przypadku jest to data 30 września 2015 r.

Jeżeli trzymalibyśmy się tego sposobu wyliczania pracy nad budżetem, to jasno wynika zeń, że cała procedura, tzn. trzecie czytanie, Senat i poprawki po uwagach

Senatu, powinny mieć miejsce w terminie do 31 stycznia br. Tylko wtedy budżet zgodnie z prawem mógłby zostać przedstawiony panu prezydentowi. Problem, o którym mówię był bardzo istotnym w 2008 r. i dlatego chciałabym, aby w tej kwestii marszałek Sejmu, w uzgodnieniu z panem prezydentem, przedłożył posłom jasną i precyzyjną informację na ten temat. Chodzi mi zwłaszcza o posłów-członków Komisji Finansów Publicznych. Chcielibyśmy taką informacją dysponować. Rozumiemy, że pan przewodniczący ustala terminy posiedzeń, ale są określone terminy drugiego czytania i założone prace w Senacie, które mają się odbyć w miesiącu lutym.

Chciałabym mieć pewność, że w uzgodnieniach dokonanych przez marszałka Sejmu, marszałka Senatu i prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nie znajdzie się nic innego, co mogłoby być dla nas zaskakujące. Zależy mi na pisemnym potwierdzeniu pewnych kwestii, ponieważ jako parlamentarzyści, którzy pracują nad budżetem, chcielibyśmy wiedzieć, w jaki sposób obowiązkowe terminy liczy pan prezydent. Nie chciałabym, żeby się okazało, że my się napracujemy, a pan prezydent rozwiąże parlament ze względu na brak ustawy budżetowej, ponieważ ta nie została przedłożona w terminie czterech miesięcy od momentu złożenia projektu ustawy.

Uważam, że jest to niezwykle ważna sprawa i dlatego uprzejmie proszę pana przewodniczącego, żeby spowodował, aby członkowie Komisji Finansów otrzymali informację, o którą wystąpiłam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, pragnę przypomnieć, że Komisja zaproponowała harmonogram prac, który został omówiony na posiedzeniu Konwentu Seniorów, a następnie zaakceptowany przez marszałka Sejmu. W tej chwili Komisja realizuje dokładnie te prace nad projektem ustawy budżetowej, które znajdują się we wspomnianym harmonogramie. Otrzymaliśmy go do wykonania od marszałka Sejmu i jesteśmy zobowiązani do ich przeprowadzenia.

Zwracam również uwagę, że jako przewodniczący Komisji Finansów nie posiadam najmniejszego wpływu na to, w jaki sposób do prac nad ustawą budżetową podejdzie pan prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, ale ponieważ komisje sejmowe rozpatrują również część budżetową dotyczącą Kancelarii Prezydenta, to zakładam, że w jej interesie leży również sprawne zrealizowanie przyjętego harmonogramu prac nad ustawą budżetową.

Myślę, że są to wystarczające wyjaśnienia. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję i przypominam, że wszystkie materiały potrzebne posłom do pracy znajdują się w folderach SDI na iPodach. Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 będzie przebiegać według następującej procedury: wystąpienie posła referenta, przedstawiciela komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów poszczególnych części budżetowych i ewentualna dyskusja.

Pierwszym punktem porządku dziennego jest rozpatrzenie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. O przedstawienie stanowiska Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, w zakresie dotyczących jej części budżetowych, proszę przedstawicielkę Komisji, panią poseł Annę Paluch. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni goście, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie rzeczowym naszej Komisji, tzn. części 22 – Gospodarka wodna; części 41 – Środowisko; części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki; części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 32, 59 i 64; części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody oraz planów finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14, w tym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i parków narodowych. W tej chwili w skrótowy sposób przedstawię

główne wątki dyskusji, która miała miejsce na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Część budżetowa 22 – Gospodarka wodna. Dochody budżetowe w tej części zaplanowano w wysokości 35 127 tys. zł. Szacuje się, że będzie to 98,1% dochodów z minionego roku. Dochody te będą realizowane w całości w dziale 710 – Działalność usługowa. Zdecydowana większość dochodów tego działu będzie wykonana w rozdziale 71018 – Regionalne zarządy gospodarki wodnej. Dochody w tym rozdziale określono na poziomie 34 690 tys. zł. Pozostałe dochody będą realizowane w rozdziale 71016 – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz w rozdziale 71019 – Państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna. Wszystkie planowane dochody mają osiągnąć poziom, jak już wspomniałam, nieco ponad 98% dochodów ubiegłorocznych.

Wydatki budżetowe w części 22 – Gospodarka wodna zaplanowano w wysokości 323 250 tys. zł, co stanowi 103,8% wydatków określonych w ustawie budżetowej na 2015 r. Proszę o zwrócenie uwagi na wzrost wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia. Przewidziano na ten cel dodatkowe środki w wysokości 8500 tys. zł. Nie chodzi jednak tylko o same wynagrodzenia, ale także o koszty koordynacji zadań inwestycyjnych związanych z zakończeniem „Programu dla Odry 2006" oraz o realizację przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej zobowiązań przechodzących na 2016 r.

W podziale na poszczególne działy wydatki w tej części budżetowej kształtują się następująco: dział 710 – Działalność usługowa: kwota 285 941 tys. zł, dział 750 – Administracja publiczna: kwota 32 851 tys. zł i dział 752 – Obrona narodowa: kwota 4458 tys. zł. Jeśli chodzi o dział Obrona narodowa, to wzrost wydatków jest szczególnie wysoki, bo wynosi aż 220,7% ustawy budżetowej na 2015 r., ale sama kwota nie jest tak wysoka. Jak wspominałam, wyniesie ona 4458 tys. zł. Wzrost wydatków wynika z przebudowy obiektu hydrotechnicznego.

Kilka zdań na temat realizacji projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Na ten cel zaplanowano kwotę 314 791 tys. zł. Jest ona niższa o 8,2% w stosunku do ubiegłego roku. Planowane wydatki mają być realizowane w ramach budżetu środków europejskich w kwocie 217 318 tys. zł, spadek o 25%, i w ramach budżetu państwa w kwocie 97 473 tys. zł, wzrost o 82,1% w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. Wspomniana kwota 97 473 tys. zł będzie wydawana w regionalnych zarządach gospodarki wodnej. Wzrost tej kwoty wziął się stąd, że trzeba dokończyć realizację zadań z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na kwotę 45 000 tys. zł. Konkretnie chodzi o dwa zadania: modernizację śluz odrzańskich przez RZGW Gliwice i modernizacja zbiornika wodnego Nysa, etap I, przez Rzgów Wrocław. Na skutek zawartych umów wymienione zadania mają przedłużony termin realizacji.

Pan przewodniczący daje mi niedwuznacznie do zrozumienia, że nie powinnam wdawać się aż w takie szczegóły w moim koreferacie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze odczytuje pani moje sygnały, pani poseł. Członkowie Komisji mieli okazję dokładnie przestudiować wszystkie materiały i dlatego proszę o zwrócenie uwagi tylko na najważniejsze zagadnienia.

Poseł Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie mam najmniejszych wątpliwości, panie przewodniczący, że szczegółowa analiza danych została dokonana przez członków Wysokiej Komisji. W dalszej części wystąpienia będę się streszczać.

Szanowni państwo, dla Państwowego Instytutu Geologicznego zaplanowano dotację celową w wysokości 1930 tys. zł, a dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej dwie dotacje: 1500 tys. zł i 15 867 tys. zł.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia, to w części budżetowej 22 planowane wynagrodzenia maja wynieść 142 717 tys. zł. Jest to o 5,5% więcej niż wydatki z tego tytułu ujęte w ustawie budżetowej na 2015 r. Chciałabym w tym miejscu zwrócić państwa uwagę na pewną dysproporcję płac. Polega ona na tym, że nawet uwzględniając zaplanowane podwyżki średnia płaca brutto w gospodarce wodnej nie będzie za wysoka, gdyż wyniesie zaledwie 3240 zł. Jest to rażąco nisko w porównaniu z innymi jednostkami finansów

publicznych, których budżet był opiniowany wcześniej na posiedzeniach Komisji. Nie będę tego tematu teraz rozwijała, ale jeśli państwo analizowaliście dane, to z pewnością zauważyliście wspomnianą dysproporcję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie ma chyba za co, bo to dopiero pierwszy dział, czyli część budżetowa 22. Pozostała jeszcze część 41 – Środowisko i część 83 – Rezerwy celowe. Uwzględniając prośbę pana przewodniczącego, pominę w tym miejscu przedstawianie dochodów i od razu przejdę do części związanej z wydatkami.

Zaplanowane na przyszły rok wydatki budżetu państwa w części 41 – Środowisko wynoszą 325 060 tys. zł, co stanowi 105% sumy wydatków przewidzianych na 2015 r. Na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej zaplanowano 63 746 tys. zł. Łącznie daje to kwotę 388 806 tys. zł.

W dziale 020 – Leśnictwo znalazły się środki na sfinansowane działań wynikających z ustawy o lasach. W dziale 750 – Administracja publiczna mamy zaplanowane 59 855 tys. zł na wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem urzędów naczelnych i centralnych organów administracji rządowej. W dziale 801 – Oświata i wychowanie przewidziano kwotę 32 938 tys. zł na pokrycie kosztów prowadzenia 1 szkół leśnych. 15 286 tys. zł to z kolei koszt funkcjonowania internatów działających przy tych szkołach. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 126 727 tys. zł zaplanowano na sfinansowanie działalności Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz Generalnej Dyrekcji i regionalnych dyrekcji ochrony środowiska. Dział 925 przewiduje kwotę dotacji celowej w wysokości 86 505 tys. zł z przeznaczeniem dla 23 parków narodowych.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, to na wynagrodzenia jest przewidziana kwota 157 755 tys. zł, co stanowi 103,6% kwoty wynagrodzeń w ustawie budżetowej na rok 2015. Rezerwy celowe są zapisane w dostarczonym materiale, dlatego nie będę ich teraz szczegółowo omawiała.

Kolejna część budżetu jest poświęcona Państwowej Agencji Atomistyki. Wydatki budżetowe w tej części, tj. części 68, zaplanowano na kwotę 31 001 tys. zł. Prawie połowę z tego, 14 020 tys. zł, pochłonęły składki wpłacane do organizacji międzynarodowych. Koszty zatrudnienia pracowników agencji sięgną łącznie kwoty 10 600 tys. zł. Inne wydatki bieżące to koszt 2348 tys. zł, krajowe i zagraniczne podróże służbowe – 704 tys. zł, a koszty związane z oceną sytuacji radiacyjnej zamkną się w kwocie 1819 tys. zł.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa szczegółowo przeanalizował również część budżetową 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne orz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Kwestię dochodów pominę, bo są one relatywnie niewielkie, natomiast warto powiedzieć kilka słów na temat planowanych wydatków. Na dział 020 – Leśnictwo planuje się wydać kwotę 118 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadań, które za pośrednictwem budżetów wojewodów trafią do powiatów. Konkretnie chodzi o nadzór nad lasami prywatnymi. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska planowane wydatki to 161 454 tys. zł. Odnotowujemy w tym przypadku wzrost o 13% w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. Pieniądze te są przeznaczone na działalność wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Z kolei w dziale 925, również za pośrednictwem budżetów wojewodów, 19 565 tys. zł zostanie przeznaczonych na funkcjonowanie parków krajobrazowych. To tyle, jeśli chodzi o część budżetową 85.

Ostatnia jednostka, której plan budżetu na ten rok chcę państwu przedstawić, to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Dochody NFOŚiGW mają wynieść 1 702 000 tys. zł. Przypominam, że Fundusz posiada kilkanaście tytułów dochodów zapisanych ustawie – Prawo ochrony środowiska. Lwią część tych dochodów stanowiły wpływy z opłaty „wrakowej" i innych opłat, do ponoszenia których są zobowiązane podmioty, a który to obowiązek wynika wprost z przepisów regulujących sferę

ochrony środowiska. Ponieważ opłata wrakowa radykalnie spada, zakłada się tendencję spodkową po stronie dochodów. O ile w latach 2010-2015 przychody Funduszu kształtowały się na poziomie ok. 2 000 000 tys. zł w skali roku, obecnie, tzn. w okresie 2017-2019, mają wynosić rocznie ok. 1 350 000 tys. zł. Jak powiedziałam, tak się kształtują dochody z opłaty wrakowej, z opłat zastępczych określonych w ustawie – Prawo energetyczne oraz z opłat z zakresu efektywności energetycznej.

Jeśli chodzi o wydatki planowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to zwracam państwa uwagę, iż w danych do budżetu mamy do czynienia tylko z częścią wydatków NFOŚiGW. Należy pamiętać, że ok. 3 000 000 tys. zł to pieniądze, które są jakby poza ustawą budżetową. Krótko omówię teraz te kwoty, jakie mamy podane w materiale.

Całkowite koszty działalności Funduszu są planowane w wysokości 1 658 000 tys. zł. Składają się na nie przede wszystkim koszty dofinansowania zadań wspieranych przez Fundusz w kwocie prawie 1 500 000 tys. zł. Na poprawę jakości powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu pójdzie w sumie 306 000 tys. zł, na gospodarkę zasobami wodnymi, w tym ochronę przeciwpowodziową 387 000 tys. zł, na racjonalną gospodarkę odpadami 178 000 tys. zł, na kształtowanie bioróżnorodności 217 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki związane z kosztami utrzymania, to szczegółowe dane na ten temat znajdziecie państwo w materiale. Pozwolę sobie to teraz pominąć i przejdę do konkluzji zawartej w opinii Komisji Ochrony Środowiska.

Szanowni państwo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa po przeprowadzeniu dogłębnej dyskusji i omówieniu wszystkich przedstawionych przeze mnie pozycji budżetowych, co miało miejsce w dniu 7 stycznia 2016 r., pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w rozpatrywanym zakresie. Komisja przyjęła także poselską poprawkę do przedstawionych materiałów. Polega ona na przesunięciu do części 41 – Środowisko, dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75001 kwoty 1964 tys. zł z części 48 – gospodarka złożami kopalin, dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75001 z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w Ministerstwie Środowiska w 2016 r., realizujących zadania wynikające z nowelizacji ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Poprawka ma pozytywne opinie właściwych ministrów, a Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa opowiada się zdecydowanie za uwzględnieniem przedstawionej poprawki.

To wszystko z mojej strony. Dziękuję za uwagę. Jeśli będą jakieś pytania, postaram się na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Koreferuje pan poseł Zbigniew Biernat. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część budżetową 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, to podczas posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa omawiano kwestię wzrostu zatrudnienia i wynagrodzeń pracowników. Zatrudnienie wzrośnie o kolejnych 9 etatów, a w planach na ten rok jest przewidziane podjęcie decyzji w sprawie realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. Przewiduje się, że wydatki na płace wzrosną o 401 tys. zł.

Podczas dyskusji na temat części budżetowej 22 – Gospodarka wodna posłowie podnosili kwestię dochodów uzyskanych ze sprzedaży energii elektrycznej. M.in. chodziło o brak funkcjonowania zbiornika Świnna-Poręba w Małopolsce. W związku z tym posłowie obawiali się, że sprzedaż energii elektrycznej z elektrowni działającej na tym zbiorniku nie zostanie zrealizowana w pełnym planowanym zakresie.

Poruszono także sprawę środków Unii Europejskiej. W 2016 r. planowane są wydatki w kwocie ogółem 314 791 tys. zł, co stanowi 91,8% planu z roku 2015. Zwrócono uwagę na to, że środki z Unii Europejskiej stanowią tylko 75% tej kwoty.

Jeśli chodzi o zadania przewidziane do realizacji w 2016 r., to przede wszystkim wskazywano na modernizację śluz odrzańskich, jak również modernizację zbiornika wodnego Nysa oraz na budowę zbiornika przeciwpowodziowego Racibórz. Dyskutowano także o zakupie lodołamaczy dla Szczecina, Gdańska i Warszawy.

Podczas dyskusji na temat części 22 gorąco dyskutowano także o środkach unijnych. W tej pozycji odnotowujemy spadek wydatków. Mają one wynieść 1 701 552 tys. zł i jest to zaledwie 64,5% wydatków z roku 2015. Główne wydatki przypadają na dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: 1 636 532 tys. zł. Kwestie dotyczące środków unijnych wiążą się oczywiście z zakończeniem perspektywy finansowej 2007-2013 i rozpoczęciem realizacji harmonogramu prac związanych z nowymi środkami z perspektywy 2014-2020.

Konkludując, poza autopoprawką wniesioną przez Komisję, o której powiedziała pani poseł Paluch, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2016 r. w rozpatrywanym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję panu posłowi koreferentowi. Otwieram dyskusję. Zanotowałem dwa zgłoszenia. Zamykam listę mówców. Jako pierwszy pan poseł Galla. Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję, panie przewodniczący. Będę mówił krótko. Mam pytanie do przedstawicieli Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej o dział 710, czyli środki, które są w budżecie państwa przeznaczone na działalność KZGW i RZGW. Jaka część z tych środków będzie przeznaczona na bieżące utrzymanie infrastruktury? Interesuje mnie szczególnie ta infrastruktura, która została oddana do użytku w ostatnich latach. Z ubiegłych lat wiemy, że tych środków drastycznie wręcz brakowało. Kwota tych środków w minionych latach stopniowo wzrastała, ale chciałbym usłyszeć, jak w tym zakresie będzie wyglądała sytuacja w 2016 r.?

Drugie pytanie dotyczy losów inwestycji stopnia wodnego Malczyce. Wiemy, że w końcówce ubiegłego roku ta inwestycja została wstrzymana. Mam na myśli jej realizację. Czy w tym roku będzie ona realizowana, a jeśli tak, to na kiedy przewidujemy jej zakończenie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani wiceprzewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie podobne do tego, które przed chwilą zadał mój przedmówca, pan poseł Galla. Chciałabym usłyszeć, o ile zostaną zwiększone środki na Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, z przeznaczeniem dla regionalnych zarządów gospodarki wodnej? Pamiętam, że w każdym roku staraliśmy się szukać dodatkowych pieniędzy dla KZGW na realizację inwestycji związanych z wypełnieniem norm poszczególnych dyrektyw, np. dyrektywy wodnej czy tzw. dyrektywy deszczowej. Bardzo nam zależało na zwiększaniu środków na ten cel i nadal nam na tym zależy, ponieważ są to pieniądze wydawane na poprawę bezpieczeństwa.

Drugie pytanie ma charakter szczegółowy. W przypadku kilku przeszłych budżetów, ale także mam nadzieję w planie tegorocznego budżetu, zgodnie z tym, co słyszałam od kolegów z Prawa i Sprawiedliwości w czasie kampanii wyborczej – tak przynajmniej zapewniali – ma być realizowana inwestycja zbiornika wodnego Kąty-Myscowa. Zgadzam się ze stwierdzeniem, że jest to ważne przedsięwzięcie nie tylko dla Podkarpacia, bo jest to część całości zabezpieczenia przeciwpowodziowego i budowy systemu zbiorników retencyjnych. W związku z powyższym pytam o to, jakie środki zostały zaplanowane w budżecie na rok bieżący z przeznaczeniem na realizację tego przedsięwzięcia? Pamiętam choćby moje poprawki związane z tą inwestycją, które dotyczyły kwot 5 lub 10 mln zł na koszty projektowe. Działo się to jeszcze w latach 2005-2007. Nic jednak w tej sprawie nie zostało zrobione i to zadanie cały czas czeka na realizację. Trwa to już w sumie trzydzieści kilka lat i dlatego chcielibyśmy się dowiedzieć, ile ostatecznie środków i w jaki sposób zostanie przeznaczonych na tę inwestycję?

I jeszcze jedna kwestia. Nie przypominam sobie, panie przewodniczący, żebyśmy w koreferatach podawali, ile będą np. wpłacały Lasy Państwowe do budżetu. W związku z tym, poproszę o informację na ten temat. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zostały zadane pytania. O odpowiedź poproszę pana ministra Mariusza Gajdę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, za chwilę przekażę głos towarzyszącej mi pani prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, ale wcześniej chciałbym przypomnieć, że budżet, o którym dyskutujemy, został w gruncie rzeczy przygotowany przez poprzedni gabinet. Praktycznie rzecz biorąc, nie mieliśmy możliwości ingerencji w jego pozycje.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

No jak to? Panie ministrze…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, przypominam, że nie prowadzimy tego typu dyskusji.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Praktycznie nie mieliśmy możliwości żadnego manewru.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ, panie ministrze…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, prosiłem o powstrzymanie się od dyskusji.

Poseł Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca nie pamięta, kiedy zaczyna się prace nad budżetem?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Z tej właśnie przyczyny niektóre zadania, m.in. te, o które pytano, tzn. Malczyce i Kąty-Myscowa, nie znalazły się w projekcie ustawy budżetowej. Zostało także zaniedbane dokończenie budowy zbiornika Świnna Poręba. W tej chwili musimy poszukiwać środków na to wszystko, ale ta problematyka wykracza chyba poza temat dzisiejszej dyskusji. Tak mi się przynajmniej wydaje.

Mogę państwu jednak powiedzieć, że jeśli chodzi o Malczyce, to sprawa jest bardzo skomplikowana. W czasach rządów Platformy Obywatelskiej koszt tej inwestycji zwiększył się o 800 000 tys. zł z przyczyn niezbyt określonych. Obecnie znajdujemy się na etapie rozwiązywania umowy z poprzednim wykonawcą i poszukiwania nowych rozwiązań. Okazuje się, że jeszcze trzeba by dołożyć do tej inwestycji 600 000 tys. zł, a moim zdaniem, jest to co najmniej o 50% za dużo.

W sprawie zbiornika Kąty-Myscowa prowadzimy rozmowy z Bankiem Światowym, który udzieli Polsce pożyczki. W ramach tej pożyczki będziemy realizować techniczną dokumentację inwestycji. Ode mnie to wszystko. Teraz chciałbym przekazać głos pani prezes.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ile ta dokumentacja będzie kosztowała?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pani prezes.

P.o. prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Iwona Koza:

Panie przewodniczący, panie ministrze, mówiąc „dokumentacja dotycząca Kątów -Myscowa", mamy na myśli dalsze dokumenty projektowe. W tej chwili przedsięwzięcie jest procedowane na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. W roku bieżącym planowane jest dokończenie prac nad raportem i przejście do kolejnego etapu prac projektowych. Dokończenie prac nad raportem ma zostać sfinansowane, tak się przewiduje, ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Generalnie rzecz biorąc, w tegorocznym projekcie budżetu poza wzrostem ilości środków na wynagrodzenia pracowników RZGW i KZGW, nie przewiduje się wzrostu nakładów na działalność bieżącą tych jednostek. Na działania związane z utrzymaniem

majątku, którym dysponujemy, tzn. obiektów hydrotechnicznych, wydzielona została kwota 15 000 tys. zł w ramach budżetu, a dodatkowe środki są przewidywane w wysokości kolejnych 15 000 tys. zł, ale to już w ramach rezerw celowych. Jeśli wystąpi taka potrzeba, to wymienione środki zostaną uruchomione z przeznaczeniem na utrzymanie obiektów wykonanych ze środków wspólnotowych w ramach projektów unijnych. Posłużą one do zapewnienia trwałości przedsięwzięć finansowanych ze środków wspólnotowych. Jak już powiedziałam, jest to drugie 15 000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytałam jeszcze o Lasy Państwowe, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zgadza się. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jeśli chodzi o Lasy, to nie ma żadnych zmian. Do ustawy budżetowej jest przewidziane 2% ich przychodów. Chodzi o przychody ze sprzedaży drewna.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jaka to kwota, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jest to kwota 139 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję za udzielone wyjaśnienia. Stwierdzam, że zakończyliśmy procedowanie nad projektem budżetu w tym zakresie.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. O referat w imieniu komisji branżowej poproszę pana posła Jana Krzysztofa Ardanowskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę przedstawić opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotycząca projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w tych częściach, które naszej Komisji przynależą, czyli części budżetowej 32 – Rolnictwo, części budżetowej 33 – Rozwój wsi, części budżetowej 35 – Rynki rolne oraz rezerw znajdujących się w gestii ministra rolnictwa i budżetów wojewodów ogółem, czyli części budżetowych 83 i 85.

Szanowni państwo, propozycje przedstawione przez ministra rolnictwa poddaliśmy kilkugodzinnej analizie, zastanawiając się przede wszystkim nad tym, czy instytucje, które mają określone zadania, jeśli chodzi o realizację polityki rolnej państwa, mają również zapewnione odpowiednie finansowanie na ten cel, czy w projekcie budżetu znalazły się środki umożliwiające realizację działań, które przewijają się w dyskusjach od wielu lat.

Pomimo, że budżet na 2016 r. nie jest budżetem marzeń, to, naszym zdaniem, cel w postaci zapewnienia odpowiednich środków finansowych dla instytucji obsługujących rolników i mieszkańców wsi został osiągnięty w wystarczającym stopniu. Z zadowoleniem przyjmujemy także przewidziane w budżecie zwiększenie środków na dopłaty do paliwa rolniczego. Postulowaliśmy bowiem od kilku lat, aby rolnikom, którzy w minimalnym stopniu korzystają z dróg publicznych, a jednocześnie kupują duże ilości paliwa, zwiększyć zwrot akcyzy zawartej w paliwie. Na ten cel w tegorocznym budżecie jest przewidziane dodatkowe 60 000 tys. zł, wzrost z 800 000 tys. zł do 860 000 tys. zł. Szalenie ważne, po bardzo złych doświadczeniach ubiegłego roku związanych z klęską suszy w Polsce, jest to, iż utrzymano w budżecie środki na dopłaty do ubezpieczeń rolnych.

Zdajemy sobie sprawę, że budżet jest także zapisem wydatków, które wynikają z ustaw i innych aktów prawnych. W związku z tym rozumiemy, że jest to ostatni tego typu budżet. Zapowiedzi ministerstwa rolnictwa dotyczące głębokich zmian strukturalnych w administracji polegających m.in. na utworzeniu Agencji Obszarów Wiejskich z połączenia trzech dotychczasowych agencji państwowego doradztwa rolniczego, jak

również utworzenie instytucji, która ma odpowiadać za bezpieczeństwo żywności w Polsce, z połączenia dotychczasowych inspekcji, które miały rozproszone kompetencje, przebuduje budżet przyszłoroczny w sposób bardzo istotny. Tegoroczny budżet odzwierciedla aktualny stan obsługi rolnictwa i instytucji, które w tym rolnictwie funkcjonują.

Po dokonanej analizie Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi rekomenduje przyjęcie budżetu w rozpatrywanym zakresie. Jednocześnie informuję, że do projektu budżetu wnieśliśmy trzy poprawki. Pierwsza z nich jest stosunkowo niewielka i polega na przesunięciu kwoty 1200 tys. zł w części 33 – Rozwój wsi. Wnosimy o przesunięcie środków z planowanych wydatków majątkowych na płace w Wojewódzkim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Szepietowie. Okazuje się, że budżet tej instytucji nie wystarcza na pokrycie wynagrodzeń w minimalnej wysokości gwarantowanej w Polsce dla osób, które są zatrudnione. Ze względu na powyższe dokonaliśmy niezbędnego przesunięcia. Otrzymaliśmy jednocześnie zapewnienie, że środki, które miały być przeznaczone na wydatki materialne, zostaną pokryte ze środków europejskich.

Dokonaliśmy oprócz tego dwóch zmian w planach finansowych. Pierwsza zmiana dotyczy Agencji Rynku Rolnego. Komisja proponuje przesunąć środki zapisane błędnie w pozycji „Transfery" ma wydatki majątkowe. Kwota wydatków się nie zmienia, a jedynie doprecyzowano pozycję budżetową, w której powinny się one znaleźć. Druga zmiana nastąpiła w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. W tym przypadku chodziło o środki na fundusz rekompensacyjny dla Zaburzan. W tym roku zmniejszamy wielkość wpływów ze sprzedaży na przetargach gruntów rolnych z 70% na 10%. Zmniejszy to kwotę planowanego wpływu dla funduszu rekompensacyjnego. To działanie wynika nie tyle z oszczędności, ile z faktu, że na kontach tego funduszu znajduje się w tej chwili ponad 600 000 tys. zł, które muszą zostać rozdysponowane, a tymczasem jest problem z wypłatą tych świadczeń. W tej sytuacji nie ma najmniejszego sensu dalsze zwiększanie środków tego funduszu, skoro nie jesteśmy w stanie wydać tych pieniędzy, które od dłuższego czasu w tym funduszu się znajdują.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja rolnictwa, w drodze głosowania, zdecydowaną większością głosów, przyjęła projekt budżetu na 2016 r. i niniejszym rekomenduje jego przyjęcie Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Koreferat przedstawi pani poseł Genowefa Tokarska.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, istotnie, jest tak, że w zakresie rolnictwa wydatki i dochody pochodzą z kilku części budżetowych. Nie będę ich teraz wymieniała, ponieważ mój przedmówca już to uczynił.

W części dochodowej chciałbym jedynie zwrócić państwa uwagę na część budżetową 33 – Rozwój wsi. Planowane dochody w tym przypadku mają wynieść kwotę 811 205 tys. zł, tj. aż o 57,6% więcej niż było to w 2015 r. Wyjaśnia się tę sytuację w taki sposób, iż ma ona być wynikiem zwiększenia spodziewanych dochodów budżetu państwa uzyskanych z Agencji Nieruchomości Rolnych. Mam wątpliwości, czy te dochody nie zostały przeszacowane. Z tego, co mi wiadomo, rząd proponuje w zakresie działalności Agencji pewne zmiany. Przez pewien czas była nawet zatrzymana sprzedaż i dlatego może budzić wątpliwości założenie, że prawie o 60% mają wzrosnąć wspomniane dochody.

Po stronie wydatków ogółem na rolnictwo, rynki rolne i rozwój wsi oraz rybołówstwo w ramach wszystkich części budżetu zaplanowano łącznie kwotę 8 402 075 tys. zł. Poszczególnych pozycji, które się na nią składają, nie będę wymieniała. Powiem tylko, że mniej więcej kształtują się one na poziomie oczekiwanym, natomiast warto odnotować, że maleją budżety wojewodów i to aż o 78,8% w porównaniu do stanu z roku 2015. Spadek kosztów jest głównie podyktowany redukcją wydatków w części 33 – Rozwój wsi, w części 85 – Budżety wojewodów oraz ograniczeniem wielkości środków przewidzianych w rezerwach celowych.

W zasileniu działu rolnictwa dużą pozycję stanowią środki europejskie. Wyniosą one 26 653 201 tys. zł. W stosunku do minionego roku jednak zmaleją, ponieważ mają stanowić 94% analogicznych środków z 2015 r.

Ciekawą pozycją budżetową są pożyczki udzielone przez Bank Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie PROW w latach 2014-2020. Na ten cel przewiduje się kwotę 444 000 tys. zł. Jest to kwota o 128% wyższa niż analogiczna kwota z roku poprzedniego.

Jeżeli chodzi o budżet zadaniowy, to właściwie całą politykę rolną i rybacką przewidziano w pięciu zadaniach. Trzeba jednak powiedzieć, że w ramach przedstawionego budżetu są realizowane wszystkie najważniejsze potrzeby rolnictwa, a przynajmniej zostały one dotknięte, jeśli można się tak wyrazić. Nie będę wymieniała poszczególnych pozycji. Powiem tylko, że wszystkie konieczne potrzeby są wzięte pod uwagę. Wspominał o tym pan poseł Ardanowski, ja tylko potwierdzę, że budżet w jakiś sposób zabezpiecza potrzebne środki dla rolnictwa i rozwoju wsi.

Zgłoszone zostały trzy poprawki, ale nie budzą one większych zastrzeżeń, są spójne i logiczne. Podsumowując, chcę powiedzieć, że zarówno dochody, jak i wydatki budżetu na 2016 r. w częściach: Rolnictwo, Rynki rolne, Rozwój wsi, Rezerwy celowe i Budżety wojewodów ogółem, a także zadania ujęte w budżecie zadaniowym i w programach wieloletnich zasługują na przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani poseł za koreferat. Czy dotarł na posiedzenie przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi? Jeszcze nie? W związku z powyższym ogłaszam przerwę w obradach Komisji do godziny 18.45. Za pięć minut natomiast rozpoczniemy kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych przez Senat do projektu ustawy o podatku od niektórych instytucji finansowych. Obecne posiedzenie zostanie wznowione ok. 18.45.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji poświęcone zaopiniowaniu części budżetowej dotyczącej rolnictwa. Przed przerwą wysłuchaliśmy referatu i koreferatu. Rozpoczynamy dyskusję. Jako jedyna do zabrania głosu zgłosiła się pani wiceprzewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę o zadawanie pytań.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytania do pana ministra. Po pierwsze, po stronie przychodów została zaplanowana kwota ok. 610 000 tys. zł pochodząca ze sprzedaży gruntów Agencji Nieruchomości Rolnych. Wiadomo jednak, że sprzedaż została zawieszona, a grunty mają być jedynie dzierżawione. Skoro tak, to interesuje mnie, w jaki sposób planujecie państwo zrealizować założone dochody? Według mediów, planujecie podobno także wnieść projekt ustawy, który przewiduje, iż sprzedaż gruntów nie będzie dokonywana w najbliższych pięciu latach. Oznacza to, że w żaden sposób po stronie przychodów nie znajdziemy kwoty w wysokości powyżej 600 000 tys. zł.

Moje drugie pytanie także dotyczy ustawy regulującej sprzedaż gruntów Agencji Nieruchomości Rolnych. Obserwujemy duże zainteresowanie samorządów i Agencji Rozwoju Przemysłu kwestią znalezienia lokalizacji dla specjalnych stref ekonomicznych. Obecne rozwiązanie nie jest proste, ponieważ, zgodnie z nim, najpierw Agencja Rozwoju Przemysłu musi wykupić pożądane grunty od Agencji Nieruchomości Rolnych. Czy państwo przewidujecie, że tego typu transakcje zostaną zawarte w bieżącym roku?

Wiem, że w minionym roku przynajmniej w dwóch przypadkach zostały skierowane listy intencyjne do Agencji Nieruchomości Rolnych w sprawie zakupu ziemi pod planowane podstrefy ekonomiczne. Listy te skierowała Agencja Rozwoju Przemysłu. Jedną z tych podstref ma być podstrefa na Podkarpaciu. Chodzi o podstrefę Mieleckiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Planowana lokalizacja tej podstrefy to Zawada. Chodzi mi o uzyskanie informacji na ten temat.

Oprócz tego mam jeszcze inne pytanie. Otóż w założonym planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest zapisane, że w 2016 r. przychody będą niższe o ok. 2,4%. Głównym źródłem przychodów mają być dotacje z budżetu, które będą niższe niż ubiegłoroczne o ok. 8,5%. Zakładacie państwo również spadek kosztów, które zmieniają się znacząco w porównaniu rok do roku, w tym także koszty z tytułu dopłat

do oprocentowania inwestycyjnych kredytów bankowych w części ze spłatą przez Agencję. Proszę powiedzieć, czy jest to efekt kończenia się programu? Są to ostatnie środki.

Pamiętam też ustawę o kwalifikowanym materiale siewnym. Nie wiem, czy to nawet nie pan minister Bogucki zabierał na ten temat głos. Coś mi mówi, że tak właśnie było. W każdym razie w budżecie na 2016 r. wskazujecie państwo, że dotacja zostanie ograniczona o ok. 9%. To jest ważna sprawa. Pan minister wielokrotnie na ten temat się wypowiadał i dlatego chciałabym usłyszeć, czy w przyszłym roku w tym zakresie zostaną zaspokojone wszelkie uzasadnione potrzeby rolników?

Skoro pan przewodniczący używa dzwonka, to uznajmy, iż było to moje ostatnie pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Zamykam dyskusję. Proszę pana ministra lub wskazaną przez niego osobę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, jeśli chodzi o pierwsze pytanie, które dotyczyło wpływów na poziomie 600 000 tys. zł ze sprzedaży gruntów przez Agencję Nieruchomości Rolnych, pragnę wyjaśnić, iż chodzi o przychody, które zostały już osiągnięte w 2015 r. W 2016 r. przekazujemy nadwyżkę, jaką uzyskaliśmy w poprzednim roku i dlatego nie ma w tym zakresie żadnego zagrożenia, że coś nam się nie uda.

Jeżeli natomiast chodzi o Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, to zarówno przychody, jak i dotacje oraz wydatki są niższe z jednego zasadniczego powodu. Perspektywa 2007-2013 została już zakończona, perspektywa 2014-2020 dopiero rusza. W związku z tym zarówno dotacje, jak i wydatki Agencji będą niższe. Jest to główny powód.

Jeśli chodzi o Agencję Rynku Rolnego i kredyty, to jest to efekt niższych stawek WIBOR. Dzięki temu dopłaty do oprocentowania kredytów są również niższe. Należy także pamiętać, że kończy się też znaczna część linii kredytowych, które działały do tej pory. Niektóre linie kredytowe były poza tym liniami historycznymi, które stopniowo wygasały.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące dopłat do materiału siewnego, to mamy kilka instrumentów wsparcia, którymi posługuje się Agencja Rynku Rolnego. Za priorytetowe uznajemy „Mleko w szkole" i „Owoce w szkole", czyli te instrumenty wsparcia, które, w naszej ocenie, są najbardziej oczekiwane i priorytetowe. Na dopłaty do materiału siewnego przeznaczamy tyle, na ile pozwala nam budżet, na ile pozwalają nam plany finansowe. Mam nadzieję, że pomimo niezbyt wielkich środków będziemy w stanie zapewnić materiał siewny w ramach tych dopłat, które są określone przepisami, w obowiązującym rozporządzeniu. Będziemy się poruszać w obowiązującej wysokości dopłat i mam nadzieję, że w ich ramach zapewnimy potrzebny materiał siewny.

Mam nadzieje, że nie pominąłem żadnego pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jeszcze raz pani przewodnicząca. Ostatnie pytanie, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może nie ostatnie, panie przewodniczący, bo słuchając wyjaśnień pana ministra, obserwowałam minę pana posła Cymańskiego. Wynikało z niej, że jest równie zdziwiony, jak ja i równie intensywnie zastanawia się, jak to jest w ogóle możliwe, że przychody osiągnięte w roku w 2015 r. są księgowane, uznane w budżecie na rok 2016?

Panie ministrze, nie wykluczam, że pan się w tym miejscu nieco pomylił. Może zostały zakończone przetargi, a dopiero zapłata jest przewidziana w 2016 r. Jak to jest bowiem możliwe, że osiągnięto przychód w 2015 r., a jest on przerzucony do roku 2016? Ta kwestia wymaga bardzo dogłębnego wyjaśnienia, zwłaszcza że nie mówimy o kwocie 5 zł tylko o ponad 600 000 tys. zł.

Chcę się odnieść do jeszcze jednej kwestii. Zgoda, że po stronie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest tak, iż wygasają programy i dlatego spadają dopłaty do preferencyjnych kredytów. Mamy jednak w planie także założony spadek kosztów

ogółem o 6,2%. Jednocześnie mają wzrosnąć koszty funkcjonowania Agencji. Są to, według mnie, dwie sprawy, które również wymagają wyjaśnienia.

Proszę powiedzieć, czy będziecie państwo przesuwać dopłaty bezpośrednie? Czy będą przekazywane w późniejszym okresie? Jak w ogóle będą przekazywane? Mówiąc wprost, czy dopłaty należne rolnikom w 2016 r. zostaną dopiero wypłacone w 2017 r.? Tak by to wyglądało. Tego rodzaju zabieg księgowy jest możliwy i pewnie w małej części rzeczywiście takie przesunięcie nastąpiło. To jedna rzecz. Czy państwo zatem przewidujecie, że dopłaty bezpośrednie nie zostaną przekazane rolnikom w grudniu 2016 r., ale dopiero w styczniu lub jeszcze później w 2017 r.?

I jeszcze jedna kwestia. Nie zdążyłam zadać tego pytania, kiedy rozmawialiśmy o wzroście zatrudnienia w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Podobna sytuacja wystąpiła jednak w przypadku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Mamy do czynienia ze wzrostem kosztów funkcjonowania Agencji i dlatego proszę mnie uspokoić i powiedzieć, że chodzi tylko o wynagrodzenia, które zostały zaplanowane w ogólnej kwocie 2 000 000 tys. zł. Jeżeli tak, to my to zrozumiemy. Czy może oprócz wzrostu wynagrodzeń są także przewidywane inne koszty z tytułu funkcjonowania tej Agencji? Mam na myśli oczywiście wzrost tych kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Jeżeli chodzi o Agencję Nieruchomości Rolnych, to zdecydowanie sprawy mają się w ten sposób, iż nadwyżka przychodów jest przekazywana w roku następnym. Tak samo było w roku poprzednim. W 2015 r. nadwyżka została przekazana dopiero w czerwcu. Analogicznie będzie w 2016 r. Nadwyżka przekazana w 2016 r. na dochody budżetu państwa będzie nadwyżką wypracowaną w roku 2015. Wynika to z przepisów ustawy, z przepisów, które nas wszystkich obowiązują. Tak przynajmniej jest do tej pory.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy to znaczy, że zły rząd Platformy tak robił i robił dobrze, kiedy sprzedawał?

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Sprzedać można tylko raz, pani przewodnicząca. Drugi raz, niestety, już tego nie sprzedamy. Nie da się drugi raz sprzedać tego, co z majątku państwa sprzedane zostało.

Jeśli chodzi o Agencję i wynagrodzenia, to gdybym mógł posiłkować się głosem przedstawicieli Agencji, byłoby mi znacznie łatwiej i mógłbym podać państwu znacznie bardziej precyzyjne dane.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie ma takiej konieczności, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Rozumiem. Jeśli zatem chodzi o środki na dopłaty bezpośrednie, to z pewnością dopłaty wstrzymane nie będą. Kwota przeznaczona na ten cel jest taka sama, jaką przeznaczano corocznie. Należy pamiętać, że jeżeli chodzi o płatności wypłacane w 2016 r. dotyczące dopłat z roku 2016, to zawsze w latach wcześniejszych tego typu płatności wypłacano z budżetu krajowego, a dopiero na początku stycznia następnego roku otrzymywaliśmy refundację tych dopłat. Tak było w roku, który dopiero co się zakończył, tak było również w latach poprzednich. Zawsze płacimy jakby zaliczkowo z budżetu krajowego, a dopiero w następnym okresie ma miejsce refundacja wypłaconej kwoty. Zgodnie z przepisami unijnymi, pierwszym miesiącem tych dopłat jest grudzień, a płatności powinny odbywać się do czerwca. Kwota wsparcia bezpośredniego jest przewidziana w wysokości 10 386 965 tys. zł w części 83 – Rezerwy celowe. W części budżetowej 33 – Rozwój wsi jest na ten cel przeznaczonych 9 383 512 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze specjalne strefy ekonomiczne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Chodziło o przekazywanie gruntów de facto przez spółki Skarbu Państwa.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

Chyba nie do końca zrozumiałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, poprzednie przepisy zezwalały na przekazywanie spółce Skarbu Państwa, w tym przypadku Agencji Rozwoju Przemysłu, gruntów pod funkcjonowanie specjalnych stref ekonomicznych. Nowe przepisy na to nie pozwalają. Jeśli ARP chce powiększyć obszar strefy lub podstrefy, musi wykupić grunty od Agencji Nieruchomości Rolnych. Chciałabym zapytać pana ministra o to, jakie były dotychczas te wykupy? Z tego, co mi wiadomo, w ubiegłym roku były co najmniej dwa takie przedsięwzięcia, a przynajmniej przygotowania do realizacji takowych, gdyż wystosowano odpowiednie listy intencyjne. Co pan minister ma do powiedzenia na temat różnej formuły przekazywania gruntów i przedsięwzięć realizowanych w specjalnych strefach ekonomicznych? Bardzo chętnie na ten temat z panem ministrem byśmy porozmawiali. Może niekoniecznie dziś, ale może kiedyś się nadarzy okazja, ponieważ chodzi w gruncie rzeczy o miejsca pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ponieważ zadane pytanie ma charakter szczegółowy i nie dotyczy bezpośrednio budżetu państwa, poproszę pana ministra o przygotowanie odpowiedzi na piśmie.

Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w zakresie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przypominam, że termin składania poprawek poselskich został ustalony na 14 stycznia 2016 r. do godz. 18.00. Rozstrzygnięcie w sprawie wniosków i poprawek dotyczących tych części projektu budżetu odbędzie się w dniu 15 stycznia 2016 r.

Wyczerpaliśmy przewidziany porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Protokół z przebiegu posiedzenia zostanie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję wszystkim za pracę w dniu dzisiejszym i zapraszam na jutro, na godzinę 10.00, do tej samej sali. Prawdopodobnie też popracujemy do wieczora. Zapraszam zatem na kilka kolejnych posiedzeń Komisji Finansów Publicznych. Do widzenia.